



UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO

CENTRO TECNOLÓGICO

MESTRADO PROFISSIONAL EM ENGENHARIA E
DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL



Ref. Solicitação de revisão de nota atribuída ao anteprojeto do candidato Pablo Morelato no processo seletivo 2021 do PPGES

Vitoria, 01 de setembro de 2021

À Comissão de seleção do Mestrado Profissional em Engenharia e Desenvolvimento Sustentável

Prezados,

Trata o presente relatório de solicitação de revisão de nota atribuída ao anteprojeto do candidato Pablo Morelato no processo seletivo 2021 do PPGES recebido por email.

RELATO:

Abaixo transcrevo a ficha de avaliação do anteprojeto onde adiciono uma AVALIAÇÃO para cada critério de modo a mostrar as causas da pontuação atribuída.

Título do Anteprojeto: As emissões de gases de efeito estufa na indústria de petróleo e gás no Brasil e as perspectivas futuras com o desenvolvimento da atividade no país	
Nome do Candidato: Pablo Morelato Assunção	
Critérios de Avaliação	Pontos
A) Definição e Justificativa do Problema de Pesquisa: O texto deve apresentar: o problema de pesquisa (literalmente); a construção e a contextualização do problema, detalhando os seus aspectos principais; e a justificativa para a realização do estudo, com foco no problema e nas contribuições esperadas ao tratar dele.	(0 a 20) 5
AVALIAÇÃO: O anteprojeto apresentado não contém problema de pesquisa determinado. Além disso toda a contextualização é vaga sem encaminhar o assunto para um ponto específico de análise em linha com as temáticas ofertadas para pesquisa pelo orientador.	
B) Definição e Viabilidade (Técnica e Financeira) do objetivo: O texto deve apresentar o objetivo geral, os objetivos específicos e descrever os aspectos que indicam a viabilidade de ambos, deixando claro que, ao alcançá-los, responder-se-á ao problema de pesquisa.	(0 a 20) 5
AVALIAÇÃO: O objetivo geral apresentado, da mesma forma que a contextualização feita, enuncia uma temática completamente diferente daquelas apresentadas para pesquisa entre meus temas e bases teóricas. Apesar de em seu recurso o candidato mencionar que “A idéia do ante projeto é contrapor as expectativas futuras do desenvolvimento das finanças sustentáveis do Brasil com as perspectivas do plano de desenvolvimento da indústria de óleo e gás e sua consequente emissão de gases de efeito estufa” somente a correlação entre gases de efeito estufa e a indústria de petróleo ser abordada em seus objetivos. Além disso não se vislumbra, mesmo na temática apresentada, nenhuma contribuição com a proposta de pesquisa já que a mesma visa correlacionar os GEE com a indústria de petróleo por si só, não mostrando de que serviria esta correlação.	

C) Fundamentação Teórica: O texto deve articular tanto publicações clássicas, quanto publicações atuais, presentes em periódicos dos últimos cinco anos, que estejam diretamente relacionadas com o problema proposto. A partir dessas publicações, deve apresentar as ideias dos autores de maneira coerente com o problema proposto.	(0 a 20) 5
AVALIAÇÃO: na revisão bibliográfica do anteprojeto surge o conceito de ESG sem motivo nenhum já que o mesmo não está nem no contexto, nem em suporte aos objetivos apresentados. Da mesma forma com que se avança mostrando a relação entre a indústria de petróleo e os GEE. Ou seja, não há uma articulação teórica que suporte uma pesquisa dentro dos temas propostos, e além disso não há qualquer articulação entre a ideia de pesquisa da correlação dos GEE e a indústria de petróleo com as revisões bibliográficas feitas.	
D) Esboço metodológico: O texto deve apresentar a estratégia de pesquisa, as técnicas de coleta, tratamento e análise dos dados e as delimitações empíricas adequadas ao objetivo.	(0 a 20) 0
AVALIAÇÃO: A parte de metodologia não contém nenhum elemento mínimo sobre o percurso metodológico que se pretende seguir para realização da pesquisa, qualquer que seja ela. Menciona-se a fonte de alguns dados, mas não se mostra o porque de utilizá-los, e nem como os mesmos seriam utilizados numa pesquisa. Fala-se em realizar uma pesquisa qualitativa e quantitativa, sem mostrar como seriam essas abordagens dentro da contextualização apresentada.	
E) Qualidade da redação: O texto deve apresentar correção ortográfica, gramatical e redação clara e adequada à escrita acadêmica, com um encadeamento lógico de ideias e argumentos.	(0 a 20) 10
AVALIAÇÃO: A redação é confusa sem clareza sobre o que se quer mostrar. Vai e vem sobre temas sem clareza sobre o fluxo de ideias, que se repetem em sequência e em diferentes partes sem chegar a determinar claramente o que se quer mostrar.	
NOTA FASE 2:	
25	

PARECER:

O candidato em seu recurso não apresenta nenhuma fundamentação nova. Somente expressa uma ideia para seu anteprojeto que não encontra respaldo no documento apresentado para análise no processo seletivo. Assim, e considerando as AVALIAÇÕES expressas para os cinco critérios elencados na ficha acima sou de parecer que a nota atribuída deve ser mantida, ou seja, que o recurso do candidato deve ser negado.

Prof. Alvim Borges, Dr.



UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO

PROTOCOLO DE ASSINATURA



O documento acima foi assinado digitalmente com senha eletrônica através do Protocolo Web, conforme Portaria UFES nº 1.269 de 30/08/2018, por
ALVIM BORGES DA SILVA FILHO - SIAPE 6297982
Departamento de Administração - DAd/CCJE
Em 01/09/2021 às 12:53

Para verificar as assinaturas e visualizar o documento original acesse o link:
<https://api.lepisma.ufes.br/arquivos-assinados/260297?tipoArquivo=O>